

# GACETA OFICIAL



## DEL ESTADO ANZOÁTEGUI

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

DEPÓSITO LEGAL P.P. 1976607AN35

AÑO MMXXIII MES X

NÚMERO (177) ORDINARIO

### SUMARIO

#### DESPACHO DEL GOBERNADOR

**RESOLUCIÓN N° 005-23**, mediante el cual se **APRUEBA** el Instructivo sobre el Sistema de Indicadores de Gestión, así mismo, su implementación en los procesos que en él se especifica, dentro de la Gobernación del estado Anzoátegui.

Art. 3º.- Las leyes sancionada por el Consejo Legislativo Estadal deberán publicarse en la Gaceta Oficial del Estado Anzoátegui, de conformidad con lo establecido en la Constitución del Estado Anzoátegui.  
Art. 4º.- La Ley Estadal entrará en Vigencia desde su publicación en la Gaceta Oficial del Estado Anzoátegui o en la fecha posterior que ella misma señale.

BARCELONA, 11 DE OCTUBRE DE 2023

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
GOBIERNO BOLIVARIANO DEL ESTADO ANZOÁTEGUI



# SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN Instructivo



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

DPD-SIG | 20231001001

Octubre 2023

RESOLUCIÓN N°: 005-23

BARCELONA, 09 DE OCTUBRE DE 2023

AÑOS 213° DE LA INDEPENDENCIA Y 164° DE LA FEDERACIÓN

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
GOBERNACIÓN DEL ESTADO ANZOÁTEGUI  
DESPACHO DEL GOBERNADOR  
**LUIS JOSE MARCANO**

GOBERNADOR DEL ESTADO ANZOÁTEGUI

## APROBACIÓN DEL “INSTRUCTIVO SOBRE EL SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN” Y AUTORIZACIÓN PARA SU UTILIZACIÓN


En acatamiento a la recomendación contenida en el Informe Definitivo N° DCPPE-EC-01-2023 de fecha 06 de marzo de 2023, producto de la actuación fiscal de la Contraloría del estado Anzoátegui, cuyo alcance se circunscribió al “Examen de la Cuenta de Ingresos, Fondos y Bienes de la Gobernación del estado Anzoátegui, correspondiente al ejercicio económico financiero 2019”, SE APRUEBA el instrumento denominado “INSTRUCTIVO SOBRE EL SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN”, a partir de la presente fecha.

La Secretaria General de Gobierno, autorizará, refrendará y sellará cada una de las páginas que lo integran, y una vez publicado en la Gaceta Oficial del estado Anzoátegui, conforme a lo establecido en el artículo 50 ordinales 3 y 13 de la Ley de Administración Pública del estado Anzoátegui, se **AUTORIZA LA APLICACIÓN** del mencionado Instructivo.

Este Instructivo se estructura de la manera como se describe: Preliminares, base legal, sinopsis conceptual, descripción del sistema de indicadores de gestión, abreviaturas del sistema, anexo y aval de aplicabilidad. Ítems estos que permitirán obtener una sólida fundamentación en el ámbito de las unidades administrativas involucradas en el procedimiento referido **Sistema de Indicadores de Gestión**, que se desarrollen en la Gobernación del estado Anzoátegui.

APROBADO el “INSTRUCTIVO SOBRE EL SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN” y AUTORIZADA su utilización por:

  
LCDR. LUIS JOSE MARCANO  
Gobernador del Estado Anzoátegui

  
ING. KATIUSKA HOMSI HERNÁNDEZ  
Secretaria General de Gobierno  
Decreto N° 151 de fecha 04 de octubre de 2023.  
Gaceta Oficial del Estado Anzoátegui N° 171 de  
fecha 04 de octubre de 2023.



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 2 - 32

|  | Pág. |
|--|------|
| <b>CONTENIDO</b>                                   |      |
| Resolución de aprobación del Gobernador.....       | 3    |
| Preliminares .....                                 | 4    |
| Base legal .....                                   | 8    |
| Sinopsis conceptual .....                          | 9    |
| Pautas del sistema de indicadores de gestión ..... | 17   |
| Abreviaturas del sistema .....                     | 27   |
| Anexo .....  | 29   |
| Aval de aplicabilidad.....                         | 31   |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>   <p><b>Dda. Thamará Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Katiusha Homs</b><br/>Secretaría General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 4 - 32

## 1. Preliminares 1.1. Introducción

El presente documento fue diseñado para su aplicabilidad en la estructura operativa del órgano rector estatal, tomando en consideración que el mismo se adapta a la nueva dinámica de participación del talento humano, inversiones, recursos e infraestructuras; en escenarios cambiantes, pospandemia y de datos históricos consistentes con otras realidades.

Adicionalmente, se recomienda su revisión continua con el propósito de garantizar su adecuación y modernidad ante los nuevos retos que se presenten en el futuro, con miras de lograr otorgar mayor flexibilidad y alcance al impacto positivo en los actores e interesados de la sociedad en general.

## 1.2. Antecedentes

Al inicio del proceso de análisis de la situación que daría origen a la formulación del presente instructivo, se recibieron tres (3) proyectos que se emplearon para la formulación del Plan Operativo Anual Estatal (POAE), al igual que para su control y seguimiento, los cuales se denominan: *Manual de Formulación del Plan Operativo Anual Estatal*, *Instructivo del Sistema de Indicadores* y *Manual de Elaboración de Informe de Gestión*. De estos, los dos (2) primeros fueron utilizados durante el 1er nonamestre del 2023.

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>   <p><b>Licda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Katiaska Horns</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|--|



**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 5 - 32

Asimismo, en dichos documentos se detectaron elementos fundamentales que deben modificarse, entre los cuales se destaca un planteamiento inapropiado para interpretación de los logros que se han obtenido durante la ejecución del POAE 2023, junto con varias similitudes en el contenido desglosado en cada uno de los citados. En el mismo orden de ideas, la Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, Gaceta 2.818, del 1 de julio de 1.981, Sección Segunda de la Sustanciación del Expediente, establece en el Artículo 52, lo siguiente:

*"Cuando el asunto sometido a consideración de una oficina administrativa tenga relación íntima o conexión con cualquier otro asunto que se tramite en dicha oficina, podrá el jefe de la dependencia, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la acumulación de ambos expedientes, a fin de evitar decisiones contradictorias".*

Es por ello que se recomienda considerar a este Instructivo formulado para la culminación del año 2023 y sustentación del Informe de Gestión del presente año, como la base para el desarrollo posterior de un compendio único que abarque desde los ítems 3, 4, 5 y 6 de la planificación anual general estatal (ver figura 1), con el propósito de unificar todos los criterios referidos a la consecución los elementos que corresponde con cada nivel de

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, S.C.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Kattuska Homsi</b><br/>Secretaría General<br/>de Gobierno</p> |
|---|--|--|

la planificación estatal, donde se subraya la interconexión entre los mismos, por lo que este instructivo solo se circunscribe al ítem destacado por el numeral 5 (Trazabilidad del Sistema de Indicadores), lográndose establecer un sistema de seguimiento de la gestión estatal que facilita observar, **en forma consistente, clara, efectiva y oportuna**, los resultados obtenidos tanto en instancias individuales como colectivas, **con la intención de dinamizar el trabajo en equipo, la detención de anomalías** y la aplicación de soluciones que favorezcan **la concreción real y exitosa de los objetivos medulares planteados**.



Figura 1. Representación de la relación general de la planificación estatal.

|   |   |   |
|---|---|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, S.E.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado,</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katiuska Nomsí,</b><br/>Secretaría General de Gobierno</p> |
|---|---|---|



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 7 - 32

### 1.3. Objetivo

Constituirse como un instrumento que oriente a las instituciones que conforman al órgano rector del estado Anzoátegui, al igual que sus instancias superiores de consulta, sobre la forma de valorar los logros descritos en el Plan Operativo Anual Estadal (POAE).

### 1.4. Alcance

Formar parte de la identificación, priorización, medición e interpretación de los escenarios proyectados en el Plan Operativo Anual Estadal (POAE) y la materialización de los alcances descritos por los proyectos a ejecutar, las metas definidas para tal fin y sus respectivos indicadores.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>   <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|





*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 8 - 32

## 2. Base Legal

- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Gaceta Oficial Extraordinaria N° 36.860, 30 de diciembre de 1999.
- Ley Orgánica de Procedimientos Administrativos, Gaceta Oficial N° 2.818, del 1 de julio de 1981.
- Ley de Reforma de la Ley Orgánica de Planificación Pública y Popular, Gaceta N° 6.138 Extraordinario, del 18 de noviembre de 2014.
- Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema Nacional de Control Fiscal, Gaceta Oficial N° 39.720, del 5 de agosto de 2011.
- Reglamento de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema Nacional de Control Fiscal, Decreto N° 6.723, del 23 de mayo de 2009.
- Constitución del estado Anzoátegui, Gaceta Oficial N° 551, del 1 de julio de 2022.
- Ley de Planificación Pública y Popular del Estado Anzoátegui, Gaceta Oficial N° 540 Extraordinario, del 12 de diciembre de 2013.
- Ley de Administración Financiera del Sector Público del Estado Anzoátegui, Gaceta Oficial del Estado Anzoátegui N° 1.112 Extraordinario, del 30 de diciembre de 2014
- Ley de Administración Pública del Estado Anzoátegui, Gaceta Oficial N° 87 Extraordinario, del 23 de diciembre de 2015.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr. MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 9 - 32

### 3. Sinopsis conceptual


#### 3.1. Indicadores de gestión

Los indicadores de gestión de una dirección, ente descentralizado, sociedad mercantil u órgano superior de consulta, cuya gestión se concreta mediante el desarrollo de proyectos, los cuales constan de metas e indicadores específicos; muestran el comportamiento de las variables que se han definido en el POAE, en relación a los resultados esperados. Por tanto, la definición de los indicadores corresponderá con el tipo de estructura organizacional y los procesos que conforman cada uno de sus propósitos.

#### 3.2. Categorías de los indicadores de gestión

Los indicadores de gestión se agrupan en seis categorías, las cuales son:

- a. Ejecución presupuestaria.
- b. Eficiencia.
- c. Eficacia.
- d. Efectividad y equidad.
- e. Impacto.
- f. Actividad.



La definición de los indicadores corresponderá con el **tipo de estructura organizacional y los procesos que conforman cada proyecto.**

- a. **Indicadores de ejecución presupuestaria:** el presupuesto es el punto de partida en la planificación expresada en el POAE, siendo un reflejo de los objetivos, metas y variables que darán

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Thamera Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Kalluska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|--|

origen a los indicadores. Por ello, el presupuesto es la representación o el modelo monetario de la programación. En otras palabras, la ejecución eficiente y eficaz del presupuesto será, por lo tanto, un indicador clave y fundamental en la gestión de cada organización o institución del Estado. En este sentido, en los reportes trimestrales denominados Control y Seguimiento del Plan Operativo Anual, se muestra: el tipo de fuente de financiamiento, la asignación inicial, las modificaciones (rebajas o incrementos), el monto comprometido, el monto causado, el monto pagado, la disponibilidad presupuestaria y la disponibilidad financiera.



La ejecución eficiente y eficaz del presupuesto será, por lo tanto, un indicador clave y fundamental en la gestión de cada organización o institución del Estado.


**b. Indicadores de eficiencia:** los mismos miden la razón del rendimiento obtenido sobre los recursos utilizados; es decir, que integran los factores que, por lo general, se expresan como unidades cuantitativas. De ahí que los mismos se refieren a los recursos necesarios y utilizados para lograr una meta (medición parcial) o del resultado global de una dirección, ente descentralizado con fin empresarial, ente descentralizado sin fin empresarial u órgano superior de consulta. En consecuencia, los indicadores de eficiencia medirán el cumplimiento de todo lo relacionado con el uso de recursos.

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.E. Dr. MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación<br/>Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiuska Homsi<br/>Secretaría General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|--|

**c. Indicadores de eficacia:** éstos miden el grado en que se han alcanzado las metas fijadas para cada proyecto, sin tener en cuenta los recursos empleados. Se expresa en términos cuantitativos, pero no refleja la eficiencia en el aprovechamiento de los recursos.

Asimismo, servirán de orientación al planificador y líder responsable de la entidad institucional, sobre el avance de las metas programadas. Los indicadores de eficacia deben engranarse con los de eficiencia y efectividad, para así poder reflejar la productividad de la gestión global.

En resumen, productividad consiste en ser eficaces (logro de objetivos y metas), uso óptimo de los recursos (eficiencia), resultados de calidad e impacto en la comunidad al mejorar la condición inicial, satisfaciendo sus necesidades y expectativas.



Los indicadores de eficacia deben engranarse con los de eficiencia y efectividad, para así poder reflejar la productividad de la gestión global.

**d. Indicadores de efectividad y equidad:** representan el grado de satisfacción de las necesidades de la comunidad en función de la calidad del resultado del proyecto. En el caso de la equidad, mide la justicia, la imparcialidad con que el proyecto beneficia a los interesados. Al igual que los indicadores anteriores, cada proyecto debe reflejar las metas que al respecto se desean evaluar.

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.C., Dr., M.Sc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Tamara Huñado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiuska Homsí<br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|---|---|--|

- e. **Indicadores de impacto:** se relacionan con el alcance cuantitativo y cualitativo que se logra en la comunidad. Adicionalmente, en ocasiones, se relaciona con la inversión; sin embargo, esta última no es una variable fundamental o excluyente dado que el bienestar de la sociedad en la gestión gubernamental se parametriza desde el marco lógico dado por: grupo etario, vulnerabilidad, emergencia social, condición económica, entre otros.
- f. **Indicadores de actividad:** son aquellos que señalan la trazabilidad del tiempo en el cumplimiento de las metas planteadas, por lo tanto, controlan las desviaciones en la calendarización de metas planificadas, programadas y ejecutadas.

De todo lo anterior, se obtiene la productividad de la gestión de gobierno estatal, al relacionar los resultados totales obtenidos entre los recursos totales invertidos.

A continuación, se presenta la figura 2, donde se esquematizan las distintas tipologías de indicadores descritos previamente.

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.<br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lada Thamará Hurtado<br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiúska Homsi<br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|---|--|



**Planificado (proyección inicial) y programado (proyección ajustada)**

Figura 2. Representación general de la relación entre los indicadores de gestión.

### 3.3. Niveles de medición de los indicadores

Los tipos de medida que pueden contener una o varias propiedades de un sistema atendiendo a sus características, son: a) orden; b) orden y distancia; c) orden y origen; y, finalmente, orden, distancia y origen. De acuerdo a lo señalado, se pueden diferenciar cuatro escalas o niveles de medición: escala nominal, escala ordinal, escala de intervalos y escala de razón.

- a. **Escala nominal:** la misma se sustenta en reglas clasificatorias y comparativas, relacionadas con la lógica posicional de la característica representada en la meta correspondiente. En este sentido, la operación de medir involucra la asignación de valores cualitativos (palabras) o cuantitativos (números) a

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr. MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Licda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiuska Homsi<br/>Secretaría General de Gobierno</p> |
|--|---|--|



Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 14 - 32

distintas características. Ejemplo: veces que se repite un valor de referencia, municipio, alcaldía, ciudad, entre otros.

- b. **Escala ordinal:** se constituye en la estructura más simplificada de medición, dado que los resultados indican que las metas pueden ordenarse en relación al grado de sus propiedades o de una dimensión específica, por lo que a las mismas pueden asignarse el sistema numérico más adecuado para facilitar su organización e interpretación general. En la escala ordinal, las metas admiten relaciones lógicas relativas, tales como: "mayor que", "menor que", "igual que", "mayor o igual que", "menor o igual que", "distinta de" y así sucesivamente. Ejemplo: entes o divisiones medulares, estratégicos y de apoyo.
- c. **Escala de intervalos:** consiste en la posibilidad de asignar un sistema numérico para medir distancias o rangos para el indicador de una meta. Esta escala supone la adjudicación de un valor mínimo (cero) y máximo (1, 10 ó 100). Por otra parte, permite introducir operaciones matemáticas donde se calculen las distancias, en relación con las diferencias (de los intervalos) de los valores tomados como referencia inicial. Entre los métodos estadísticos que se aplican para la generación de la escala, se encuentran las medidas de tendencia (media, moda, mediana, cuartiles, percentiles y todas las demás),

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.E. Dr. MSc.<br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katluska Homs<br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|---|---|

medidas de variabilidad y dispersión. Ejemplo: proyectos (metas/indicadores) de servicio, social, seguridad o sustentabilidad.

- d. **Escala de razón o de cociente:** implica un valor cero absoluto, no arbitrario y que carece de atributo, lo cual indica que este cero es real y permite establecer diferencias precisas entre dos valores referidos a lapsos de proyección de los indicadores de cada meta; dando representatividad a su magnitud nominal y porcentual. Ejemplo: proporción de logro en la programación del trimestre 1 (1er trimestre), trimestre 2 (1er. Semestre), trimestre 3 (1er. nonamestre) y trimestre 4 (anual).

### 3.4. Análisis e interpretación de los resultados

Al culminar cada trimestre del Plan Operativo Anual Estadal (POAE), las instituciones recolectan la información correspondiente a sus unidades administrativas, la someten a una valoración técnica (de acuerdo a lo establecido en el formato de Control y Seguimiento Plan Operativo Anual Estadal); y, posteriormente, la Dirección de Planificación y Desarrollo realiza la trazabilidad del sistema de indicadores que permite resumir, antes de introducir el análisis diferenciado a partir de procedimientos estadísticos que incorporen el alcance o impacto social, además de la inversión; y posibilitar la interpretación y el logro de conclusiones a través de

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.C.Dr, MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Thameara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Retrendado por:</p>  <p>Ing. Katuska Homsl<br/>Secretaría General de Gobierno</p> |
|---|--|---|





**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 16 - 32

los resultados globales que reflejen la gestión general estatal. En el mismo orden de ideas, cabe destacar que la finalidad de este proceso es reducir los datos y transformarlos en información comprensible, por lo que esta fase de exegesis, fundamentada en los resultados del análisis y entrelazada en éste, admite el realizar inferencias de las relaciones de cada institución o gabinete, para presentar conclusiones que integren el Informe Anual de Gestión Estatal.

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Licda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Kalluska Homs</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|---|---|



**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 17 - 32

**4. Pautas del sistema de indicadores de gestión**

**4.1. Ponderación de los gabinetes sectoriales**

Se refiere a la valoración que agrupa a las direcciones, entes descentralizados y desconcentrados, y órgano superior de consulta; los cuales conforman a cada gabinete sectorial. Esto, se realiza tomando como base a la ponderación de los factores que se relacionan con los objetivos estratégicos del Plan Estratégico Institucional (PEI), de acuerdo a: la inversión inicial, la cantidad de proyectos de impacto y la categorización de las instituciones en medulares, estratégicas y de apoyo. En este sentido, se presenta a continuación (ver figura 3) la nomenclatura que permitirá ejemplificar los cálculos de la eficacia de la gestión estatal.

**Leyenda**

- E : eficacia del POAE.
- $p_i$  : ponderación  $i$  del gabinete sectorial.
- $G_i$  : gabinete sectorial  $i$ .
- $L_i$  : logro (POAE) del gabinete sectorial  $i$ .
- $i$  : 1, 2, 3, ... 8.

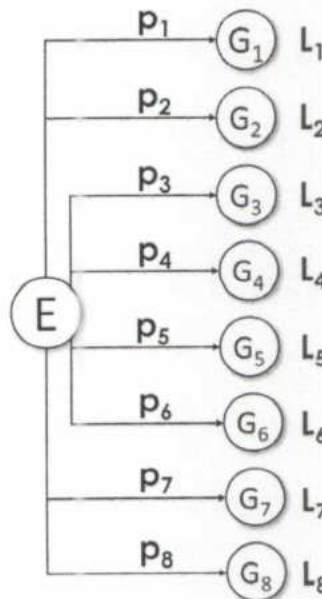


Figura 3. Nomenclatura general de los gabinetes sectoriales.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|--|---|

De lo anteriormente expuesto, se presentan los ejemplos de cálculo que se asocian con las cifras mostradas en el POAE 2023 y que corresponden a los dos (2) primeros factores (ver tablas 1 y 2).

Tabla 1. Ejemplo de cálculo como base al número de proyectos de impacto.

| Gabinete Sectorial               | Nº de proyectos impacto | % Nº de proyectos (mi) |
|----------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Servicios                        | 98                      | 55,682                 |
| Social                           | 22                      | 12,500                 |
| Productivo (Económico)           | 15                      | 8,523                  |
| Cultura Turismo y Comunicación   | 8                       | 4,545                  |
| Seguridad                        | 9                       | 5,114                  |
| Organización Ciudadana y Comunal | 3                       | 1,705                  |
| Interno                          | 17                      | 9,659                  |
| Procesos Direccionales           | 4                       | 2,273                  |
| <b>Total</b>                     | <b>176</b>              | <b>100,001</b>         |

$\frac{22}{176} \times 100$

Tabla 2. Ejemplo de cálculo como base a la inversión.

| Gabinete Sectorial               | Monto asignado + saldo Inicial, recursos propios o recaudación estimada (Bs.) | % Inversión (n) |
|----------------------------------|---|-----------------|
| Servicios                        | 96.787.698,37   | 11,5822         |
| Social                           | 61.775.494,37   | 7,3925          |
| Productivo (Económico)           | 580.781.826,81  | 69,5001         |
| Cultura Turismo y Comunicación   | 28.864.883,39   | 3,4542          |
| Seguridad                        | 32.835.498,61   | 3,9293          |
| Organización Ciudadana y Comunal | 18.898.160,33   | 2,2615          |
| Interno                          | 12.267.656,03   | 1,4680          |
| Procesos Direccionales           | 3.444.686,00  | 0,4122          |
| <b>Total</b>                     | <b>835.655.903,91</b>   | <b>100,000</b>  |

$\frac{61.775.494,37}{835.655.903,91} \times 100$

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p><b>Lda. Thamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p><b>Ing. Katuska Homs</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|---|--|---|

Por otra parte, para el tercer factor mencionado, se empleará la nomenclatura descrita en la figura 4, junto con la secuencia de cálculos reflejados en las tablas 3, 4, 5 y 6. Es importante destacar que los valores de la tabla 3 provienen de la interpretación de la tabla 4.

**Legenda**

- $G_1$  : gabinete sectorial 1.
- $P_{G1j}$  : ponderación de la institución  $j$  del gabinete sectorial 1.
- $I_{ij}$  : Institución  $j$  del gabinete sectorial 1.
- $j$  : 1, 2, 3, ... 7.

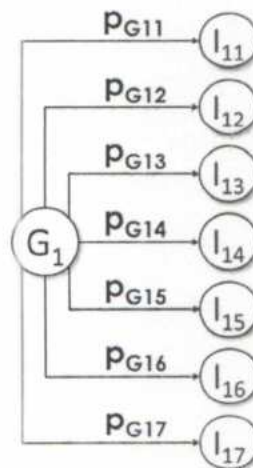


Figura 4. Nomenclatura general para ejemplificar a un gabinete.

Tabla 3. Ejemplo de la relación entre la categoría y el alcance de un gabinete.

| Gabinete sectorial 1 | Tipo        | Categoría (columna) | Alcance (fila) | Categoría x Alcance |
|----------------------|-------------|---------------------|----------------|---------------------|
| Institución 1        | MEDULAR     | 20                  | 16             | 320                 |
| Institución 2        | ESTRATÉGICO | 15                  | 8              | 120                 |
| Institución 3        | MEDULAR     | 15                  | 18             | 270                 |
| Institución 4        | MEDULAR     | 10                  | 19             | 190                 |
| Institución 5        | APOYO       | 9                   | 8              | 72                  |
| Institución 6        | MEDULAR     | 20                  | 15             | 300                 |
| Institución 7        | MEDULAR     | 15                  | 7              | 105                 |
| <b>Total</b>         |             |                     |                | <b>1.377</b>        |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Thomasa Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|---|

Tabla 4. Ponderación que relaciona a la categoría con el peso del alcance.

| ALCANCE                      | PESO | CATEGORÍA |     |     |             |     |     |         |     |     |
|------------------------------|------|-----------|-----|-----|-------------|-----|-----|---------|-----|-----|
|                              |      | APOYO     |     |     | ESTRATÉGICO |     |     | MEDULAR |     |     |
|                              |      | 3         | 6   | 9   | 5           | 10  | 15  | 10      | 15  | 20  |
| Unidad administrativa        | 1    | 3         | 6   | 9   | 5           | 10  | 15  | 10      | 15  | 20  |
|                              | 2    | 6         | 12  | 18  | 10          | 20  | 30  | 20      | 30  | 40  |
|                              | 3    | 9         | 18  | 27  | 15          | 30  | 45  | 30      | 45  | 60  |
| Institución                  | 4    | 12        | 24  | 36  | 20          | 40  | 60  | 40      | 60  | 80  |
|                              | 5    | 15        | 30  | 45  | 25          | 50  | 75  | 50      | 75  | 100 |
|                              | 6    | 18        | 36  | 54  | 30          | 60  | 90  | 60      | 90  | 120 |
| Municipio                    | 7    | 21        | 42  | 63  | 35          | 70  | 105 | 70      | 105 | 140 |
|                              | 8    | 24        | 48  | 72  | 40          | 80  | 120 | 80      | 120 | 160 |
|                              | 9    | 27        | 54  | 81  | 45          | 90  | 135 | 90      | 135 | 180 |
| 2 ó 3 municipios             | 10   | 30        | 60  | 90  | 50          | 100 | 150 | 100     | 150 | 200 |
|                              | 11   | 33        | 66  | 99  | 55          | 110 | 165 | 110     | 165 | 220 |
|                              | 12   | 36        | 72  | 108 | 60          | 120 | 180 | 120     | 180 | 240 |
| Más de 3 municipios o estado | 13   | 39        | 78  | 117 | 65          | 130 | 195 | 130     | 195 | 260 |
|                              | 14   | 42        | 84  | 126 | 70          | 140 | 210 | 140     | 210 | 280 |
|                              | 15   | 45        | 90  | 135 | 75          | 150 | 225 | 150     | 225 | 300 |
| 2 estados                    | 16   | 48        | 96  | 144 | 80          | 160 | 240 | 160     | 240 | 320 |
|                              | 17   | 51        | 102 | 153 | 85          | 170 | 255 | 170     | 255 | 340 |
|                              | 18   | 54        | 108 | 162 | 90          | 180 | 270 | 180     | 270 | 360 |
| Más de 2 estados             | 19   | 57        | 114 | 171 | 95          | 190 | 285 | 190     | 285 | 380 |
|                              | 20   | 60        | 120 | 180 | 100         | 200 | 300 | 200     | 300 | 400 |

En la tabla 5, se muestra el resultado de aplicar el mismo procedimiento a cada gabinete sectorial (ejemplos asociados a valores hipotéticos).

Tabla 5 Ejemplo de cálculo de la totalización de la categoría de los gabinetes.

| Gobierno Estatal | Categoría general = Categoría x Alcance (Total) | % Categoría general (t) |
|------------------|---|-------------------------|
| Gabinete 1       | 1.377   | 14,431                  |
| Gabinete 2       | 1.600   | 16,768                  |
| Gabinete 3       | 1.500   | 15,720                  |
| Gabinete 4       | 860   | 9,013                   |
| Gabinete 5       | 920   | 9,642                   |
| Gabinete 6       | 1.670   | 17,502                  |
| Gabinete 7       | 985   | 10,323                  |
| Gabinete 8       | 630   | 6,602                   |
| <b>Totales</b>   | <b>9.542</b>                                    | <b>100,001</b>          |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, S.E.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Thamará Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katiuska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|---|---|--|

Finalmente, se toman los resultados de la última columna de las tablas 1, 2 y 5, se suman (ver tabla 6) y se pondera la última columna de la tabla 6 siguiendo los pasos utilizados en las tablas 1 y 2.

Tabla 6. Ejemplo de la ponderación de los gabinetes sectoriales.

| Gobierno Estatal | % N° de proyectos (m <sub>i</sub> ) | % Inversión (n <sub>i</sub> ) | % Categoría general (t <sub>i</sub> ) | m <sub>i</sub> + n <sub>i</sub> + t <sub>i</sub> | Ponderación i del gabinete sectorial i |
|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| Gabinete 1       | 55,6820                             | 11,5822                       | 14,4310                               | 81,6952  | 27,2320                                |
| Gabinete 2       | 12,5000                             | 7,3925                        | 16,7680                               | 36,6605  | 12,2200                                |
| Gabinete 3       | 8,5230                              | 69,5001                       | 15,7200                               | 93,7431  | 31,2470                                |
| Gabinete 4       | 4,5450                              | 3,4542                        | 9,0130                                | 17,0122  | 5,6710                                 |
| Gabinete 5       | 5,1140                              | 3,9293                        | 9,6420                                | 18,6853  | 6,2280                                 |
| Gabinete 6       | 1,7050                              | 2,2615                        | 17,5020                               | 21,4685  | 7,1560                                 |
| Gabinete 7       | 9,6590                              | 1,4680                        | 10,3230                               | 21,4500  | 7,1500                                 |
| Gabinete 8       | 2,2730                              | 0,4122                        | 6,6020                                | 9,2872   | 3,0960                                 |
| <b>Totales</b>   | <b>100,0010</b>                     | <b>100,0000</b>               | <b>100,0010</b>                       | <b>300,0020</b>                                  | <b>100,0000</b>                        |

En el caso de aspectos más específicos (proyectos e indicadores de cada meta), se suma un cuarto factor (v<sub>i</sub>) dado por la tipología que los diferencia entre: social, servicio, seguridad y sustentabilidad (ver tabla 7). Adicionalmente, en la Tabla 8, se describe un ejemplo de un ente.

Tabla 7. Ponderación que relaciona al cuarto factor con el peso del alcance.

| CANT. DE PERSONAS (ALCANCE) | PESO | TIPO            |     |     |           |     |     |          |     |     |        |     |     |
|-----------------------------|------|-----------------|-----|-----|-----------|-----|-----|----------|-----|-----|--------|-----|-----|
|                             |      | SUSTENTABILIDAD |     |     | SEGURIDAD |     |     | SERVICIO |     |     | SOCIAL |     |     |
|                             |      | 3               | 4   | 5   | 5         | 6   | 7   | 7        | 8   | 9   | 8      | 9   | 10  |
| < 20                        | 1    | 3               | 4   | 5   | 5         | 6   | 7   | 7        | 8   | 9   | 8      | 9   | 10  |
| 21 a 100                    | 5    | 15              | 20  | 25  | 25        | 30  | 35  | 35       | 40  | 45  | 40     | 45  | 50  |
| 101 a 500                   | 10   | 30              | 40  | 50  | 50        | 60  | 70  | 70       | 80  | 90  | 80     | 90  | 100 |
| 501 a 2.500                 | 15   | 45              | 60  | 75  | 75        | 90  | 105 | 105      | 120 | 135 | 120    | 135 | 150 |
| 2.501 a 12.500              | 20   | 60              | 80  | 100 | 100       | 120 | 140 | 140      | 160 | 180 | 160    | 180 | 200 |
| 12.501 a 62.500             | 25   | 75              | 100 | 125 | 125       | 150 | 175 | 175      | 200 | 225 | 200    | 225 | 250 |
| 62.501 a 312.500            | 30   | 90              | 120 | 150 | 150       | 180 | 210 | 210      | 240 | 270 | 240    | 270 | 300 |
| 312.501 a 1.562.500         | 35   | 105             | 140 | 175 | 175       | 210 | 245 | 245      | 280 | 315 | 280    | 315 | 350 |
| > 1.562.500                 | 40   | 120             | 160 | 200 | 200       | 240 | 280 | 280      | 320 | 360 | 320    | 360 | 400 |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, S.C.Dr. MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Licda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katiuska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|---|---|--|



Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 22 - 32

Tabla 8. Ejemplo de cálculo tomando como base a la inversión.

$$B = 3,25 \times \frac{95}{100}$$

|            |         | ENTE O DIRECCIÓN |             |                   |                   |  |  |
|------------|---------|------------------|-------------|-------------------|-------------------|--|--|
| PROYECTOS  | METAS   | INVERSIÓN        | PONDERACIÓN | % LOGRADO PARCIAL | % LOGRADO GENERAL |  |  |
| Proyecto 1 | Meta 1  | 2.503.909,09     | 18,22       | 100,000           | 18,22             |  |  |
|            | Meta 2  | 825.525,00       | 6,01        | 100,000           | 6,01              |  |  |
|            | Meta 3  | 5.708,27         | 0,04        | 85,550            | 0,04              |  |  |
| Proyecto 2 | Meta 4  | 446.622,33       | 3,25        | 95,000            | 3,09              |  |  |
|            | Meta 5  | 202.040,12       | 1,47        | 70,750            | 1,04              |  |  |
| Proyecto 3 | Meta 6  | 5.708,27         | 0,04        | 70,000            | 0,03              |  |  |
|            | Meta 7  | 1.212.240,72     | 8,82        | 99,950            | 8,82              |  |  |
|            | Meta 8  | 1.350.615,20     | 9,83        | 99,890            | 9,82              |  |  |
|            | Meta 9  | 6.900.000,00     | 50,21       | 100,000           | 50,21             |  |  |
| Proyecto 4 | Meta 10 | 289.538,69       | 2,11        | 92,750            | 1,95              |  |  |
| TOTALES    |         | 13.741.907,69    | 100,000     | ----              | 99,23             |  |  |
| PROMEDIO   |         | ----             | ----        | 91,389            | ----              |  |  |

$$A = \frac{446.622,33}{13.741.382,69} \times 100$$

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>Elaborado por:</p> <p>Ing. Isolina Millan, S.E. Dr. MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p> <p>Lcda. Thamará Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p> <p>Ing. Karluska Homsi<br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|--|

## 4.2. Trazabilidad del progreso de los indicadores de cada meta

En las tablas 9, 10, 11 y 12, se presentan los aspectos considerados para el seguimiento de las metas, con sus respectivos indicadores, al igual que las expresiones matemáticas que permiten referirse a los logros de cada trimestre, con relación al anual.

Tabla 9. Trazabilidad del primer trimestre.

| MES                            | ENE  | FEB  | MAR                                     | TOTAL TRIM 1                   |
|--------------------------------|--|--|---|--------------------------------|
| (15) PLANIFICADO               |  |  |   | <b>A</b>                       |
| (16) PROGRAMADO                |  |  |   | <b>B</b>                       |
| (17) EJECUTADO                 |  |  |   | <b>C</b>                       |
| (18) TRAZABILIDAD DEL PROGRESO | TRIMESTRAL (ENE - MAR)   |  |   |                                |
|                                | DIFERENCIA EN LA PROYECCIÓN (TRIM.) LOGRO PROYECCIÓN TRIMESTRE | PROPORCIÓN DE LOGRO EN LA PROGRAMACIÓN DEL TRIMESTRE 1 | DIFERENCIA EJECUCIÓN TRIMESTRAL NOMINAL | PROPORCIÓN DE PROGRESO ANUAL 1 |
| NOMINAL                        | <b>D</b>   | <b>F</b>   | <b>H</b>                                | <b>J</b>                       |
| PORCENTUAL                     | <b>E</b>   | <b>G</b>   | <b>I</b>                                | <b>K</b>                       |

**A** = SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE

**B** = SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE

**C** = SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE

**D** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE} - \text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}} \times 100$

**E** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}} \times 100$

**F** =  $\frac{\text{C}}{\text{B}}$

**G** =  $\frac{\text{C}}{\text{B}} \times 100$

**H** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}$

**I** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}}$

**J** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}}$

**K** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> TRIMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

|   |   |   |
|---|---|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.E.Dr. MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Cda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiuska Noms<br/>Secretaría General de Gobierno</p> |
|---|---|---|





**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 24 - 32

Tabla 10. Trazabilidad del segundo trimestre.

| MES                            | ABR  | MAY  | JUN  | TOTAL TRIM 2                   |
|--------------------------------|--|--|--|--------------------------------|
| (15) PLANIFICADO               |  |  |  | <b>A</b>                       |
| (16) PROGRAMADO                |  |  |  | <b>B</b>                       |
| (17) EJECUTADO                 |  |  |  | <b>C</b>                       |
| (18) TRAZABILIDAD DEL PROGRESO | SEMESTRAL (ENE - JUN)  |  |  |                                |
|                                | DIFERENCIA EN LA PROYECCIÓN (SEM.) LOGRO PROYECCIÓN SEMESTRE | PROPORCIÓN DE LOGRO EN LA PROGRAMACIÓN DEL TRIMESTRE 2 | DIFERENCIA EJECUCIÓN SEMESTRAL NOMINAL DIFERENCIA PROG. ANUAL PORCENTUAL | PROPORCIÓN DE PROGRESO ANUAL 2 |
| NOMINAL                        | <b>D</b>   | <b>F</b>   | <b>H</b>   | <b>J</b>                       |
| PORCENTUAL                     | <b>E</b>   | <b>G</b>   | <b>I</b>   | <b>K</b>                       |

- A** = SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 2<sup>DO</sup> TRIMESTRE
- B** = SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 2<sup>DO</sup> TRIMESTRE     **F** =  $\frac{C}{B}$      **G** =  $\frac{C}{B} \times 100$
- C** = SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 2<sup>DO</sup> TRIMESTRE
- D** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE} - \text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}} \times 100$
- E** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}} \times 100$
- H** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}$
- I** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}} \times 100$
- J** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$
- K** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> SEMESTRE}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Thamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Kailuska Homsi<br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|--|



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

## SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 25 - 32

Tabla 11. Trazabilidad del tercer trimestre.

| MES                            | JUL  | AGO  | SEP  | TOTAL TRIM 3                   |
|--------------------------------|--|--|--|--------------------------------|
| (15) PLANIFICADO               |  |  |  | <b>A</b>                       |
| (16) PROGRAMADO                |  |  |  | <b>B</b>                       |
| (17) EJECUTADO                 |  |  |  | <b>C</b>                       |
| (18) TRAZABILIDAD DEL PROGRESO | NONAMESTRAL (ENE - SEP)                                    |  |  |                                |
|                                | DIFERENCIA PROYECCIÓN (NONE.) LOGRO PROYECCIÓN NONAMESTRAL | PROPORCIÓN DE LOGRO EN LA PROGRAMACIÓN DEL TRIMESTRE 3 | DIFERENCIA EJECUCIÓN NONAMESTRAL NOMINAL DIFERENCIA PROG. ANUAL PORCENTUAL | PROPORCIÓN DE PROGRESO ANUAL 3 |
| NOMINAL                        | <b>D</b>   | <b>F</b>   | <b>H</b>   | <b>J</b>                       |
| PORCENTUAL                     | <b>E</b>   | <b>G</b>   | <b>I</b>   | <b>K</b>                       |

- A** = SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 3<sup>ER</sup> TRIMESTRE
- B** = SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 3<sup>ER</sup> TRIMESTRE
- C** = SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 3<sup>ER</sup> TRIMESTRE
- D** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL} - \text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}} \times 100$
- E** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}} \times 100$
- F** =  $\frac{\text{C}}{\text{B}}$
- G** =  $\frac{\text{C}}{\text{B}} \times 100$
- H** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}$
- I** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$
- J** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$
- K** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 1<sup>ER</sup> NONAMESTRAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p> <p>Ing. Isolina Millan, S.E.Dr, MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p> <p>Lcda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p> <p>Ing. Katuska Hornsi<br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|---|



**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 26 - 32

Tabla 12. Trazabilidad del cuarto trimestre.

| MES                            | OCT  | NOV  | DIC   | TOTAL TRIM 4                         |
|--------------------------------|--|--|---|--------------------------------------|
| (15) PLANIFICADO               |  |  |   | <b>A</b>                             |
| (16) PROGRAMADO                |  |  |   | <b>B</b>                             |
| (17) EJECUTADO                 |  |  |   | <b>C</b>                             |
| (18) TRAZABILIDAD DEL PROGRESO | ANUAL (ENE - DIC)  |  |   |                                      |
|                                | DIFERENCIA EN LA PROYECCIÓN ANUAL LOGRO PROYECCIÓN ANUAL | PROPORCIÓN DE LOGRO EN LA PROGRAMACIÓN DEL TRIMESTRE 4 | DIFERENCIA EJECUCIÓN ANUAL NOMINAL<br>DIFERENCIA PROG. ANUAL PORCENTUAL | PROPORCIÓN DE PROGRESO ANUAL GENERAL |
| NOMINAL                        | <b>D</b>   | <b>F</b>   | <b>H</b>  | <b>J</b>                             |
| PORCENTUAL                     | <b>E</b>   | <b>G</b>   | <b>I</b>  | <b>K</b>                             |

**A** = SUMATORIA DEL PLANIFICADO DEL 4<sup>TO</sup> TRIMESTRE

**B** = SUMATORIA DEL PROGRAMADO DEL 4<sup>TO</sup> TRIMESTRE

**C** = SUMATORIA DEL EJECUTADO DEL 4<sup>TO</sup> TRIMESTRE

**D** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL} - \text{SUMATORIA DEL PLANIFICADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

**E** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

**H** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO ANUAL} - \text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}}$

**I** =  $\left( 1 - \frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \right) \times 100$

**J** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

**K** =  $\frac{\text{SUMATORIA DEL EJECUTADO ANUAL}}{\text{SUMATORIA DEL PROGRAMADO ANUAL}} \times 100$

Adicionalmente, en el anexo 1, está un ejemplo de la ficha técnica utilizada para el seguimiento del sistema indicadores de gestión del estado Anzoátegui, con base a lo planteado en el POAE del año 2023.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>  <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>  <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|--|---|



Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 27 - 32

5. Abreviaturas del sistema
- **PDE:** Plan de Desarrollo Estatal.
  - **PEI:** Plan Estratégico Institucional.
  - **POAE:** Plan Operativo Anual Estatal.
  - **TRIM 1:** primer trimestre.
  - **TRIM 2:** segundo trimestre.
  - **TRIM 3:** tercer trimestre.
  - **TRIM 4:** cuarto trimestre.
  - **PROY. SUP:** proyección superada (proyección reflejada en el POAE para cada meta).
  - **PROG. SUP:** programación superada (proyección ajustada del POAE para cada meta, de acuerdo a las variaciones en la inversión, cambios de alcance, traslados de asignaciones, incorporación de nuevas metas, entre otros).
  - **SIN PROY.:** sin proyección estimada para el indicador en el POAE de la institución.
  - **SIN PROG.:** sin programación estimada para el indicador en el lapso de tiempo considerado.

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.<br/>Coordinadora del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katuska Horns<br/>Secretaria General de Gobierno</p> |
|--|---|---|



Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 28 - 32

- **PROGA=TRIM:** total de la programación anual igual al total de la programación del primer trimestre.
- **PROGA=SEM:** total de la programación anual igual al total de la programación del primer semestre.
- **PROGA=NONA:** total de la programación anual igual al total de la programación del primer nonamestre.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>Elaborado por:</p>  <p>Ing. Isolina Millan, S.C.Dr, M.Sc.<br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p>Revisado por:</p>  <p>Lcda. Tamara Hurtado<br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p>Refrendado por:</p>  <p>Ing. Katiuska Homs<br/>Secretaría General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|



*Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo*

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 29 - 32

## 6. Anexo

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, S.C. Dr., M.Sc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>   <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Kalluska Noms</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|





**Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo**

**SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o**

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 31 - 32

## 7. Aval de aplicabilidad

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>   <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Katiuska Homsi</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|--|





Dirección de  
Planificación y  
Desarrollo

SISTEMA DE  
INDICADORES DE GESTIÓN  
I n s t r u c t i v o

DPD-SIG | 20231001001

Pág. 32 - 32



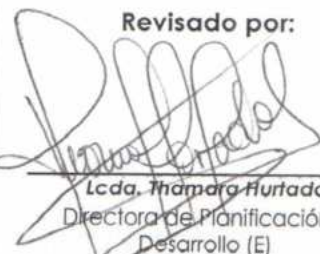


Avalado por:

**Centro de productividad Industrial e Investigación tecnología  
(CEPITEC)**

**Proyectos de investigación y desarrollo**

**Departamento de Sistemas Industriales | Ingeniería Industrial**

**Universidad de Oriente - Núcleo de Anzoátegui**

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Elaborado por:</b></p>   <p><b>Ing. Isolina Millan, Sc.Dr, MSc.</b><br/>Coordinadora<br/>del CEPITEC</p> | <p><b>Revisado por:</b></p>  <p><b>Lcda. Tamara Hurtado</b><br/>Directora de Planificación y<br/>Desarrollo (E)</p> | <p><b>Refrendado por:</b></p>   <p><b>Ing. Katuska Homsi</b><br/>Secretaria General<br/>de Gobierno</p> |
|--|--|---|